

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Іюля 15-го

14.

1885 года.



Выходятъ два
раза въ мѣслцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Окончившіе курсъ наукъ въ текущемъ году воспитанники
Минской Духовной Семинаріи опредѣлены псаломщиками въ
церквамъ: Юревичской, рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Стри-**
бульскій, Клецкой-Покровской, слуцкаго уѣзда, Констан-
тинъ **Тумиловичъ**, Любязьской, пинскаго уѣзда, Павелъ
Цырильевичъ, Кореличской, новогрудскаго уѣзда,

Иванъ **Рыбцевичъ**, всѣ четверо съ 1 іюля; Скеніовской, слуцкаго уѣзда, Андрей **Шастернацкіи**, Погостской, того уѣзда, Антонъ **Ленскіи**, Радчицкой, пинскаго уѣзда, Иванъ **Константиновичъ**, всѣ трое съ 2 іюля; Валковичской, новогрудскаго уѣзда, Ипполитъ **Квачевскіи** и Тоновослободской, минскаго уѣзда, Михаилъ **Зубковичъ**, оба съ 8 іюля.

И. д. псаломщика Поцѣйковской церкви, слуцкаго уѣзда, Стефанъ **Шимановскіи**, 16 іюня рукоположенъ во діакона на псаломщицкомъ окладѣ.

Священникъ Щорсовской церкви, новогрудскаго уѣзда, Александръ **Волочковичъ**, назначенъ законоучителемъ тамошняго народнаго училища.

Иеромонаху Пинскаго Богоявленскаго монастыря **Владимиру**, за отличное усердную службу засвидѣтельствованную настоятелемъ монастыря, резолюціею Его Преосвященства 27 іюня объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Священникъ Свислочской Успенской церкви, бобруйскаго уѣзда, Іоаннъ **Еремичъ**, 5 іюля назначенъ духовнымъ слѣдователемъ по 4 округу, того уѣзда.

Иеродиаконъ Минскаго Св.-Духова монастыря, **Даміанъ**, согласно прошенію перемѣщенъ въ Лядавскій Благовѣщенскій монастырь, съ 6 іюля.

Вакантныя мѣста:

Настоятеля:

При церквяхъ: *Малодушской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 9 января 1885 года; *Ручаевской*, того уѣзда, съ 24 февраля; *Тюремной*, города Минска, съ 28 февраля 1885 года.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовичныхъ испытаній 1884⁴/₅ учебнаго года, съ показаніемъ окончившихъ курсъ въ училищѣ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы училища, назначенныхъ къ переекзаменовкѣ, оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ.

Окончившіе курсъ въ училищѣ.

а) Удостоены перевода въ 1 классъ семинаріи:

I разрядъ.

Кульчицкій Иванъ.
Воеводскій Сергѣй.
Сцепуржинскій Владиміръ.

Покровскій Николай.
Проневичъ Иванъ.
Лавровскій Ѳедоръ.

II разрядъ.

Мицкевичъ Дмитрій.
Лукашевичъ Михаилъ.
Минкевичъ Георгій.
Гаховичъ Елисей.
Григоровичъ Николай.
Квятковскій Андрей.

Нещеретовъ Арсеній.
Бартошевскій Никандръ.

Ливановъ Александръ.
Богдановскій Константинъ.
Пекарскій Павелъ.

Гаховичъ Михаилъ.
Квятковскій Дмитрій.
Мацкевичъ Михаилъ.
Мироновичъ Павелъ.
Новицкій Николай.
Лукашевичъ Иванъ.
Оберманъ Михаилъ.
Сцепуржинскій Михаилъ.

б) Неудостоены перевода:

Масловскій Василій.
Киршевскій Митрофанъ.

Загоровскій Степанъ.
Свѣчниковъ Сергѣй.

III разрядъ.

Черняковскій Вячеславъ.
Кончиловичъ Юльянъ.
Сулковскій Ѳеоданъ.

Рункевичъ Евгений.
Епифановичъ Иванъ.
Горбачевичъ Ардаліонъ.

Въ IV классъ переведены слѣдующіе ученики:

III нормальн. класса

Бирюковичъ Викторъ.
Громаковскій Анапій.
Епифановичъ Егоръ.
Кончипловичъ Семень.
Кригнуновъ Константинъ.
Леязвскій Иванъ.
Лисицкій Вячеславъ.
Маньговскій Степанъ.
Мацкевичъ Константинъ.
Мацкевичъ Павелъ.
Могильницкій Алексѣй.
Самойловичъ Илья.
Смоличъ Владиміръ.
Смоличъ Николай.
Хацкевичъ Андрей.
Шимановскій Николай.
Янковскій Григорій.

III параллельн. класса.

Горбачевичъ Александръ.
Горбачевичъ Евгеній.
Бвятковскій Осипъ.
Бмито Николай.
Космодамианскій Алексѣй.
Котовичъ Николай.
Кулаковскій Осипъ.
Ливановъ Константинъ.
Лиходіевскій Павелъ.
Лозовскій Иванъ.
Морзонъ Александръ.
Малевичъ Константинъ.
Москалевичъ Адамъ.
Москалевичъ Сергѣй.
Нещеретовъ Григорій.
Пашкевичъ Галактіонъ.
Рождественскій Митрофанъ.
Сцепуро Григорій.

Подвергнуты переэкзаменовкѣ послѣ вакацій слѣдующіе ученики:

III нормальнаго класса.

Кохановичъ Ѳедоръ—по русскому языку и ариѳметикѣ.
Леязвскій Осипъ—по географіи.
Мальцевъ Матѳей—по греческому языку.
Медаловичъ Михаилъ—по русскому языку.
Рункевичъ Владиміръ—по ариѳметикѣ.

III параллельнаго класса.

Богдановскій Владиміръ—по русскому языку.
Бруязъ Николай—по греческому языку и по ариѳметикѣ.
Вержболовичъ Алексѣй—по ариѳ., рус. и латин. я. (письм. уп.).

Оставлены въ томъ же классѣ на повторит. курсъ:

III нормальн. класса.

по болѣзни:

Урбановичъ Митрофанъ,

Бруякъ Петръ.

по малоуспѣшности:

Оболовичъ Константинъ.

III параллельн. класса.

по болѣзни:

Иванишевъ Иванъ.

Радзиминовичъ Александръ.

по малоуспѣшности:

Рункевичъ Иванъ.

Уволенъ изъ училища за малоуспѣшность по лнности:

III параллельн. класса.

Кильчевскій Михаилъ.

Въ III классъ переведены слѣдующіе ученики:

II нормальн. класса.

Шубертъ Осипъ.

Антониковскій Константинъ,

II параллельн. класса.

Богдановскій Михаилъ.

Барановскій Михаилъ.

Борилонъ Осипъ.

Зенюкъ Иванъ.

Желѣзняковичъ Павелъ.

Барасевъ Александръ.

Безевичъ Дмитрій.

Кушлянский Порфеній.

Биркевичъ Иларіонъ.

Лисицкій Михаилъ.

Малевичъ Митрофанъ.

Локизо Порфирій.

Маркевичъ Константинъ.

Ненадкевичъ Николай.

Минкевичъ Дмитрій.

Пигулевскій Иванъ.

Певарскій Владиміръ.

Пилать Михаилъ.

Прушинскій Николай.

Рожановичъ Иванъ.

Смоличъ Андрей.

Сцепуржинскій Сергій.

Сцепуро Семень.

Шумаковичъ Петръ.

Черняковскій Матѳей.

Ржецкій Михаилъ.

Шестаковъ Иванъ.

Подвергнуты перекъзамѣн. послѣ вакаціи слѣд. ученики:

II нормальнаго класса.

Кошельниковъ Николай—по греческому языку и ариѳметикѣ.

Орловъ Александръ—по ариметикѣ.
Ржецкій Леонидъ—по русскому языку.

III параллельнаго класса.

Богомолловъ Иванъ—по русскому языку.
Горбацевичъ Осипъ—по греческому языку.
Ивлевъ Николай—по русскому языку.
Мѣхъ Василий—по русскому языку.
Олешевичъ Вячеславъ—по русскому языку.
Очаповскій Самуиль—по греческому языку и ариметикѣ.
Соколовъ Александръ—по русскому языку.
Тарановичъ Александръ—по латинскому языку.

Оставлены въ томъ же классѣ:

<i>II нормальн. класса.</i>	Плышевскій Анастасій.
по болѣзни.	Смоличъ Александръ.
Владимірскій Александръ.	<i>II параллельн. класса.</i>
Коронцевичъ Дмитрій.	по малоуспѣшности.
по малоуспѣшности.	Колодкевичъ Павелъ.
Егоръ Иванъ.	Певарскій Антонъ.
Каминскій Левъ.	Шеметилло Юльянъ.

Переведены во II классъ слѣдующіе ученики:

<i>I нормальн. класса.</i>	Садовскій Петръ.
Андреевскій Константинъ.	Смоличъ Антонъ.
Бартошевскій Евгеній.	Стояновичъ Дмитрій.
Загоровскій Егоръ.	Язгуновичъ Дмитрій.
Ивашко Александръ.	Голобовъ Николай.
Бирюковичъ Алексѣй.	Наркевичъ Леонидъ.
Богдановскій Сергѣй.	Новицкій Иванъ.
Былинскій Григорій.	Плышевскій Иванъ.
Голубовичъ Николай.	Погодицкій Константинъ.
Ржецкій Іоакимъ.	

<i>I параллельн. класса.</i>	Кушлянскій Антонъ.
Андреевскій Степанъ.	Малевиць Михаилъ.
Денисовъ Анатолій.	Мацкевичъ Александръ.
Желѣзняковичъ Арсеній.	Минкевичъ Николай.
Генюкъ Владиміръ.	Плышевскій Никаноръ.
Костюкевичъ Александръ.	Сосиновскій Аванасій.
Крикуновъ Василій.	Триденскій Теофилъ.
Кульчицкій Иванъ.	Язгуновичъ Николай.

Подвергнуты перекзаменовкѣ послѣ ваканцій:

I нормального класса.

- Дроздовскій Митрофанъ—по ариѳметикѣ, русскому языку и латинскому языку (письм. упр.).
Дубовицъ Константинъ—по русскому языку (устн. и письм.) и латинскому языку (письм. упр.).
Кричевскій Андрей—по русскому языку и ариѳметикѣ.
Турцевичъ Владиміръ—по ариѳметикѣ.
Смоличъ Валеріанъ—по ариѳметикѣ.

I параллельнаго класса.

- Морковскій Семень—по русскому и латинскому языку.
Руцкій Ипполитъ—по русскому языку.
Свирскій Сергѣй—по русскому языку и ариѳметикѣ.
Мацкевичъ Иванъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставлены въ томъ же классѣ:

I нормальн. класса.

- Версоцкій Антонъ—по малоуспѣшности.

I параллельн. класса.

- Арсеньевъ Владиміръ—по малоуспѣшности.
Богатыревъ Владиміръ—по малоуспѣшности.
Левицкій Оедоръ—по малоуспѣшности.
Михайловъ Евфимъ—по малоуспѣшности.

Переведены въ I классъ слѣдующіе ученики:

<i>Приготовительн. класса.</i>	
Андреевскій Осипъ.	Нещеретовъ Сампсонъ.
Баталинъ Василій.	Окуличъ Владиміръ.
Богдановскій Петръ.	Пекарскій Осипъ.
Зеленевскій Иванъ.	Радкевиль Дмитрій.
Климонтовичъ Владиміръ.	Страховичъ Николлай.
Корженевскій Иванъ.	Тышкевичъ Евстафій.
Лелявскій Михаилъ.	Тумповичъ Леонтій.
Лисицкій Онуфрій.	Филиповскій Николлай.
Лычковскій Иванъ.	Шаюкъ Михаилъ.
Любинскій Степанъ.	Сулковскій Алексѣй вновь при-
Навроцкій Митрофанъ.	нятъ.

Подвергнуты перекзаменовкѣ:

- Борковскій Меодій—по Закону-Божію и ариѳметикѣ.
Зубовичъ Иванъ—по ариѳметикѣ.
Ларіоновъ Василій—по Закону-Божію и русскому языку.
Мощицкій Николлай—по ариѳметикѣ и русскому яз. (письм).
Подбропивный Михаилъ - по русскому яз. и ариѳметикѣ.
Сцепуржинскій Константинъ—по ариѳметикѣ.

Оставлены въ томъ же классѣ:

- Квятковскій Порфирій—по болѣзни.
Масловскій Иванъ—по малоуспѣшности.

Уволенъ за не явку въ училище въ продолженіи года:

Пѣнниковъ Николлай.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Актъ № 1-й.

1885 года іюня 22 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшись по распоряженію епархіальнаго начальства, для завятій по дѣламъ Минскаго духовнаго училища, послѣ обычной молитвы, произвели выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Причемъ большинствомъ голосовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избраны: предсѣдателемъ священникъ Николай Лисицкій, а дѣлопроизводителемъ Іуліанъ Мигай. О чемъ съѣздъ постановилъ, написать настоящій актъ и представить Его Преосвященству вмѣстѣ съ баллотировочными листами на утверженіе.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 23 іюня 1885 г. за № 2502, слѣдующая: «*Избранные большинствомъ голосовъ въ должности утверждаются*».

Актъ № 2-й.

1885 года іюня 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе предсѣдателя комитета по управленію свѣчнымъ складомъ о. Боболовича, о назначеніи новаго дѣлопроизводителя на мѣсто выбывшаго о. Петра Антониковскаго. При обсужденіи сего заявленія принято во вниманіе слѣдующее: 1) комитетъ по управленію свѣчнымъ складомъ не представилъ съѣзду никакихъ свѣдѣній и документовъ, относительно передачи имущества склада и его счетовъ бывшимъ дѣлопроизводителемъ, о. Антониковскимъ, и 2) признано, что существующій порядокъ операций по складу и управленія имъ требуетъ тщательнаго пересмотра, а быть можетъ и преобразованія. А затѣмъ постановили:

назначеніе дѣлопроизводителя отложить до будущаго сѣзда въ октябрѣ мѣсяцѣ 1885 года, предоставивъ исправлять должность эту по свѣчному Минскому складу г. о. Іоанну Пашкевичу. Просить управление складомъ, подготовить къ будущему окружному сѣзду, въ октябрѣ сего года, документы, свѣдѣнія и подробный отчетъ какъ по передачѣ склада бывшимъ дѣлопроизводителемъ, — такъ и по состоянію его операцій и текущихъ дѣлъ съ своими соображеніями, касающимися лучшаго устройства склада. Для полноты, основательности и безирепятственности соображеній будущаго сѣзда, по вопросамъ о складѣ, депутаты настоящаго сѣзда признали необходимымъ: просить Минскую Духовную Консисторію, чтобы предписано было бывшему дѣлопроизводителю, священнику Горбачевичской церкви, г. о. Петру Антониковскому явиться на окружный сѣздъ, имѣющій быть въ октябрѣ мѣсяцѣ сего 1885 года; а также просить Консисторію, если при разборѣ комитетомъ документовъ по операціямъ свѣчнаго склада потребуются комитетомъ отъ Антониковскаго его объясненія, то онъ г. о. Антониковскій, по повѣстанамъ, являлся-бы въ комитетъ. О чемъ составили настоящий актъ, каковой и представляемъ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 іюня 1885 года за № 2647, послѣдовала: «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1885 года іюня 25 дня. Депутаты Минскаго училищнаго округа слушали заявленіе Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 22 іюня сего года за № 642 относительно устройства домовоі церкви въ училищномъ зданіи на средства духовенства. При разсмотрѣніи всей переписки по сему дѣлу оказалось, что въ ней нигдѣ не упомянуто о томъ, — кто будетъ совершать богослуженіе въ проектируемой училищ-

ной церкви. Не располагая достаточными средствами къ обезпеченію отдѣльнаго причта при училищной церкви, депутаты окружнаго сѣзда признали необходимымъ, предварительно рѣшенія вопроса объ изысканіи средствъ на устройство церкви въ зданіи училища, обратиться къ Его Преосвященству съ просьбою разъяснить сѣзду: 1) кто будетъ совершать богослуженіе въ проектируемой училищной церкви, 2) къ кому будетъ отнесена обязанность приискывать служащаго священника, 3) и если для вознагражденія служащаго потребуется отдѣльное жалованье, то въ какомъ именно размѣрѣ. Постановили: записать настоящій актъ, представить таковой, чрезъ предсѣдателя сѣзда, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюня 1885 года за № 2530 послѣдовала такая: «1) Я предполагаю что совершеніе Богослуженія въ проектируемой училищной церкви прійметъ на себя смотритель училища, а если бы почему-нибудь мое предположеніе не сбылось, то я 2) почабочусь назначить для сказанной цѣли одного изъ іеромонаховъ Свято-Духовскаго монастыря и 3) кто бы ни исполнялъ сказанную обязанность, по моему мнѣнію вознагражденіе должно быть назначено и на первый разъ не меньше 200 р. сер.

Актъ № 4-й.

1885 года іюня 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 22 іюня сего года за № 642, о необходимости устроить домовую церковь въ училищномъ зданіи. Необходимость устройства училищной церкви запискою г. смотрителя доказывается тагъ: не имѣя своей церкви, ученики Минскаго училища ходятъ на богослуженіе въ Петро-Павловскій соборъ, гдѣ они, становясь (кромѣ пѣвчихъ) за клиросами, надлежа-

щимъ образомъ не могутъ ни видѣть Богослуженія, ни слышать чтенія и пѣнія, а потому дѣти, скучая продолжительностію службы, вмѣсто того, чтобы съ дѣтства проникаться глубокимъ чувствомъ религіозности и церковности, привыкаютъ къ разсѣянности и небрежности въ исполненіи христіанскихъ обязанностей. Всѣ ученики низшихъ классовъ училища—пригот., I-хъ, II-хъ и большинство III-хъ и IV-го какъ обладающіе слабыми голосами, не допускаются къ участию въ Богослуженіи чтеніемъ. Едва $\frac{1}{4}$ часть учениковъ можетъ принимать участіе въ церковномъ пѣніи. Вслѣдствіе этого прбывши 5—6 лѣтъ въ училищѣ, они переходятъ въ Семинарію безъ всякаго знакомства съ церковностію. Встрѣчаются, къ сожалѣнію, и такіе мальчики, которые, окончивъ курсъ въ Минскомъ училищѣ, ни разу не читали въ церкви, а потому не умѣютъ прочесть и перваго часа. Отсюда является охлажденіе къ храму, безучастное отношеніе къ Богослуженію. Немаловажное также неудобство для учениковъ въ посѣщеніи ими Богослуженія приходскихъ храмовъ заключается и въ томъ, что въ ненастное время—въ сырую весеннюю и осеннюю погоду, по грязи, въ зимнюю вьюгу, мятель, по глубокому снѣгу, иногда ночью должны идти въ чужой храмъ въ костюмѣ большею частью пригодномъ только для лѣтняго времени. А какъ это вредно отражается на ихъ слабомъ здоровьи! Сколько чрезъ это простуживается учениковъ, болѣетъ, и сколько чрезъ это учениковъ обанчиваютъ училище съ подорваннымъ здоровьемъ нерѣдко на всю жизнь?! Чтобы доказать это, достаточно напомнить тотъ фактъ, что наибольшее число заболѣвавшихъ учениковъ Минскаго училища происходитъ отъ простуды. Посѣщеніе Богослуженія другихъ храмовъ, близкихъ къ училищу (кромѣ Петро-Павловскаго собора) не только не уменьшаетъ неудобствъ, но даже увеличиваетъ ихъ. Не говоря уже о томъ, что въ какой бы приходскій храмъ ученики не

ходили, они всегда будут испытывать на себя неблагоприятное влияние и холода и грязи, посѣщеніе Богослуженія другихъ храмовъ какъ Екатерининскаго собора и мужскаго монастыря, сопряжено съ слѣдующими неустраивимыми, помнѣнію г. смотрителя неудобствами. Посѣщенію Богослуженія Екатерининскаго собора препятствуетъ и тѣснота клиросовъ и невозможность размѣстить учениковъ тутъ же за клиросами, и тѣснота улицы, ведущей къ этому собору, и слабое освѣщеніе ея въ вечернее время. Кромѣ того, на этой улицѣ лежитъ грязь не только весною и осенью, но даже и лѣтомъ. Въ церкви мужскаго монастыря, гдѣ практически, самымъ дѣломъ знакомятся съ церковнымъ уставомъ приготовляющіеся въ псаломщики, читающіе ученикамъ, во время Богослуженія, не представляется никакой возможности. Въ виду вышензложеннаго и на основаніи указа Св. Синода, отъ 30 ноября 1883 года за № 8, даннаго на имя Его Пресвященства, въ коемъ, между прочимъ, сказано, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ своихъ церквей и гдѣ встрѣчаются неудобства въ посѣщеніи учениками Богослуженія и участваніи въ немъ чрезъ клиросное чтеніе и пѣніе, располагать духовенство къ устройству храмовъ, смотритель призналъ необходимымъ обратить вниманіе училищнаго Правленія на необходимость устройства при Минскомъ училищѣ своей домовою церкви и принять съ своей стороны всѣ зависящія отъ него средства къ этому устройству. Съ устройствомъ при училищѣ своей домовою церкви, всѣ дѣти, по необходимости должны будутъ принять участіе въ отправленіи церковныхъ службъ, всѣ они будутъ привлечены и къ чтенію и пѣнію въ храмѣ Божіемъ, а чрезъ это съ раннихъ лѣтъ они познакомятся съ церковностію, и изъ нихъ съ теченіемъ времени образуются и отличные чтецы и искусные пѣвцы, а какъ это важно въ дѣлѣ религіознаго воспитанія и ихъ самихъ и будущихъ прихожанъ. Съ устройствомъ же своей домовою церкви бу-

детъ исполнена и лежащая на нихъ обязанность заботиться о здравіи своихъ питомцевъ, а чрезъ это и будетъ сохранено здоровье многихъ и многихъ изъ нихъ.

По обсужденіи изложеннаго въ запискѣ, депутаты сѣзда признали полезнымъ и необходимымъ устроить училищную церковь на средства духовенства округа. При обсужденіи вопроса: въ какомъ мѣстѣ зданія было бы удобнѣе и приличнѣе устроить церковь? депутаты сѣзда выразили желаніе устроить таковую въ нижней части главнаго зданія—комнатахъ прилегающихъ къ парадному крыльцу, гдѣ нынѣ помѣщаются приготовительный классъ и гардеробная съ присоединеніемъ къ нимъ и части корридора. Выгода эта обусловливается тѣмъ, что комната классная не вполнѣ удобна для жилья, холодная и по положенію своему теплѣе не можетъ быть устроена, и тѣмъ еще, что церковь, примыкая къ площадн, могла-бы быть посѣщаема удобнѣе и сторонними богомольцами. По закрытіи же главнаго хода въ зданіи предполагалось открыть таковой съ внутренней стороны зданія отъ двора, что въ воспитательномъ отношеніи было-бы полезнѣе. На устройство въ этомъ мѣстѣ церкви и открытіе новаго параднаго крыльца отъ двора выпрошена сумма около 2000 рублей, а если еще къ этой суммѣ присоединить и 700 рублей на устройство иконостаса, что требуется по проекту архитектора, то устройство церкви въ нижнемъ этажѣ обошлось бы до 3000 рублей. Правленіе же училища проектируетъ устройство церкви на верхнемъ этажѣ въ комнатахъ, гдѣ нынѣ помѣщается больница. На устройство церкви съ иконостасомъ въ этомъ помѣщеніи составлено архитекторомъ двѣ смѣты: по первой требуется 1456 рублей 20 коп., а по второй 1804 рубля 54 коп.—если сѣздъ признаетъ необходимымъ перемѣнить не 6 ть балокъ половыхъ сгнившихъ, а всѣ, такъ какъ и всѣ балки уже подверглись значительной порчѣ. Депутаты сѣзда недоумѣвая какое изъ двухъ

упомянутыхъ помѣщеній избрать для церкви, пригласили г. смотрителя для совѣщанія. Г. смотритель категорически заявилъ, что избранное Правленіемъ мѣсто для церкви есть самое удобнѣйшее, а выборъ мѣста указаннаго духовенствомъ въ нижнемъ этажѣ признано имъ не вполне удобнымъ. Депутаты, разсудивъ объ этомъ, согласились устроить церковь на указанномъ Правленіемъ мѣстѣ по той смѣтѣ, гдѣ предположено перемѣнить всѣ балки пола и расходъ исчисленъ въ 1804 рубля 54 коп. Для изысканія этой суммы депутаты сѣзда постановили: 1) Разложить на каждую церковь округа по четыре рубля, а на каждый причтъ по три рубля, что въ общей сложности составитъ болѣе 1680 рублей. Сумму эту полностью внести къ 1-му Августа сего года, чтобы тѣмъ дать возможность Правленію произвести работы по устройству церкви въ каникулярное время и окончить ее ко времени сбора учениковъ послѣ каникулъ. 2) Поручить Правленію училища произвести торги на устройство церкви съ иконостасомъ и прочія работы, указанныя по смѣтѣ, а за тѣмъ наблюсти за добросовѣстнымъ исполненіемъ работъ. 3) Такъ какъ сѣздомъ предположено по этому акту изыскать на устройство церкви только 1680 р.—менѣе противъ смѣтнаго исчисленія на 124 рубля 54 коп., то, если при торгахъ эта сумма не будетъ уменьшена, позаимствовать недостающія деньги на устройстве церкви изъ остатка суммъ, долженствующихъ образоваться отъ закрытія параллельныхъ классовъ и 4) По устройствѣ церкви и освященіи оной священнику совершающему Богослуженіе выдавать въ годъ жалованья, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 25 іюня сего года за № 2530, двѣсти рублей. Изысканіе этой суммы на 1886 годъ отложить до очереднаго окружнаго сѣзда, а со времени открытія Богослуженія въ церкви и до новаго года выдачу жалованья священнику производить изъ суммъ остаточныхъ отъ закрытія параллельныхъ клас-

сезвѣ. О чемъ записавъ настоящій актъ, депутаты сѣзда честь имѣють представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, прося при этомъ Милостивѣйшаго Архипастыря освятить новоустрояемую нашу училищную церковь во имя Св. Первоучителей Славянъ Кирилла и Меѳодія.

На семь послѣдовала 30 іюня 1885 года за № 2648 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: *«Утверждается Правленіе училища относящееся къ нему прійметъ къ свѣдѣнію и безотлагательному исполненію».*

Актъ № 5-й.

1885 года іюня 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго сѣзда слушали рапортъ священника Божинской церкви Михаила Соловьевича отъ 8 іюня за № 46 представленный мѣстнымъ благочиннымъ при отзывѣ отъ 11 іюня за № 397, въ Правленіе Минскаго духовнаго училища, а симъ послѣднимъ отъ 24 іюня за № 672, препровожденный въ окружной сѣздъ о землѣ и домѣ закрытаго Божинскаго духовнаго училища и находящагося въ завѣдываніи Минскаго духовнаго училища. Въ этой перепискѣ объясняется, что постройки бывшаго Божинскаго училища приходятъ въ ветхость, ремонтровка ихъ потребуесть значительной затраты, аренда земли, принадлежащей тому училищу, незначительна, получается только 13 руб. 15 коп., вслѣдствіе чего проектируется продать землю съ постройками, полагая выручить отъ продажи 300 руб., процента съ которыхъ будетъ больше чѣмъ арендная плата, получаемая въ настоящее время, и, въ тоже время, не потребуесть никакихъ затратъ на содержаніе построекъ. Обсудивъ изложенное, сѣздъ постановилъ: поручить депутату священнику Павлу Делявскому произвести на мѣстѣ въ с. Божинѣ осмотръ дома и удобства земли, послѣ чего войти ему въ соображеніе: выгоднѣе ли землю и домъ

содержать въ арендѣ, или продать, и, чрезъ оглашеніе между сосѣдними обывателями, уяснить до какой примѣрно цифры можетъ простираться арендная плата, или цѣнность земли, и, затѣмъ, о собранныхъ свѣдѣніяхъ по сему дѣлу представить очередному Минскому окружному съѣзду въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года. Такой актъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства положена 30 іюня 1885 года за № 2649 такая: «*Утверждается*».

Актъ № 6-й.

1885 года іюня 26 дня. Минскій окружной училищный съѣздъ слушалъ прошеніе просфорни Мирской церкви, новогрудскаго уѣзда, священнической дочери Елены Францевой Шестаковой, объ увольненіи сына ея, Ивана Адрианова Шестакова, воспитывающагося въ Минскомъ окружномъ духовномъ училищѣ на собственномъ ея, Шестаковой, содержаніи, перешедшаго въ 3-й классъ отъ платы 30 р. за право обученія; при чемъ пояснила въ прошеніи, что она, по причинѣ своей многосемейности, состоящей изъ 5 душъ, находится въ крайней бѣдности.

Окружной училищный съѣздъ, по разсмотрѣніи и обсужденіи прошенія Шестаковой, принявъ во вниманіе крайнюю ея бѣдность и многосемейность, постановилъ: сына ея, Ивана Адрианова Шестакова, уволить отъ платы за право ученія 30 рублей въ наступающемъ учебномъ году, т. е., съ 1-го сентября 1885 года по 1 сентября 1886 года. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала отъ 30 іюня 1885 г. за № 2650 такая: «*Утверждается*».

Актъ № 7-й.

1885 года іюня 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго

училищнаго съѣзда слушали заявленіе благочиннаго священника Матѣя Киркевича, на имя депутата съѣзда отца Павла Лелявскаго съ представленіемъ въ съѣздъ копіи указа Мясной Духовной Консистоіи отъ 19-го марта сего года за № 4642. Въ указѣ этомъ изложено, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, капиталъ, упраздненаго въ 1874 году Божинскаго училища въ количествѣ 4967 руб. 59 коп., причислило къ общимъ суммамъ учебнаго вѣдомства западнаго края и записало этотъ капиталъ по счету переходящихъ суммъ: 5% билеты государственнаго банка за №№ 9331 и 9332 по 1000 руб., за № 415 въ 500 р., за № 7531 въ 150 руб. и за №№ 53276, 53277, 53278 и 53657 по 100 руб. всего на сумму 3050 руб. и 1917 р. 59 к. наличной суммы а всего 4967 руб. 59 коп. Депутаты съѣзда, принявъ во вниманіе: 1) что сумма Божинскаго училища назначена завѣщателемъ на воспитаніе учениковъ собственно Божинскаго училища, которые по закрытіи сего, перешли въ Минское духовное училище; 2) учитель бывшаго Божинскаго училища Шафаловичъ, получавшій пенсію изъ сего капитала, умеръ, чрезъ что и капиталъ остается въ настоящее время свободнымъ и, наконецъ, 3) такъ какъ остальное имущество, кромѣ капитала, упраздненаго Божинскаго училища, состоящее изъ земли и жилыхъ помѣщеній перешло и находится во владѣніи Минскаго духовнаго училища, — то депутаты съѣзда признають, что и капиталъ Божинскаго училища, хранящійся въ Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, въ количествѣ 4967 руб. 59 к. долженъ принадлежать собственно Минскому духовному училищу и не подлежаще перечисленъ въ составъ общихъ суммъ учебнаго вѣдомства западнаго края. А потому, постановили: просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ о томъ, чтобы капиталъ бывшаго Божинскаго училища 4967 руб. 59 к. былъ обращенъ въ спеціальныя

средства Минскаго духовнаго училища, а затѣмъ, и проценты съ того капитала были высылаемы Святейшимъ Синодомъ ежегодно на потребности нашего училища. О семъ составили настоящій актъ, каковой и представляемъ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На этомъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 іюня сего года за № 2651, слѣдующая: «Содержаніе сего акта будетъ представлено мною на благоусмотрѣніе Св. Синода. Правленіе училища, по наведеніи болѣе опредѣленныхъ справокъ о прописанномъ капиталѣ, заготовитъ отъ моего имени рапортъ Св. Синоду по содержанію акта».

Актъ № 8-й.

1885 года іюня 26 дня. Депутаты Минскаго обружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе Минскаго училища, отъ 22 іюня сего года за № 643, коимъ Правленіе проситъ съѣздъ духовенства ассигновать сумму на производство во время настоящихъ лѣтнихъ каникулъ слѣдующихъ ремонтныхъ работъ: 1) на перекладку печей: а) трехъ изъ бѣлыхъ изразцовъ, съ добавленіемъ новыхъ изразцовъ въ I и II параллельныхъ классахъ и II нормальномъ классѣ, полагая на каждую 70 рублей, а всего на три печи 210 рублей и б) на перекладку 2-хъ печей изъ зеленыхъ изразцовъ въ комнатѣ Правленія, полагая на каждую 12 рублей, а за обѣ 24 руб. и 2) ассигновать деньги на замѣнъ стараго согниваго пола въ ученической кухнѣ—новымъ 40 рублей. Къ сему Правленіе присовокупляетъ, что три вышеуказанныя печи, какъ полуразвалившіяся при топкѣ ихъ въ прошедшую зиму почти не давали тепла, вслѣдствіе чего въ классахъ былъ невыносимый холодъ, а 2 печи въ правленіи нуждаются въ перекладкѣ, какъ сложенные крайне неудовлетворительно при первоначальномъ ихъ устройствѣ. Стоимость

перекладки печей обозначена сообразно заявленію печниковъ, а устройство новаго пола въ ученической кухнѣ согласно оцѣнкѣ плотниковъ. Депутаты сѣзда, по обсужденіи сего заявленія училищнаго Правленія, постановили: сумму нужную на положеніе пола въ кухнѣ и устройство печей въ классахъ и Правленіи, въ количествѣ 274 рублей, взять изъ суммы, имѣющей образоваться отъ закрытія 2-хъ параллельныхъ классовъ въ Минскомъ духовномъ училищѣ, каковой суммы окажется, съ 1 іюля настоящаго года, болѣе 1000 рублей. На счетъ этой же суммы сѣздъ проситъ Правленіе приспособить два класса, вмѣсто четырехъ, для помѣщенія въ нихъ болѣе 40 учениковъ въ каждомъ классѣ, предполагая, что это приспособленіе будетъ состоять: въ вынутіи 2-хъ стѣнъ, замѣнъ ихъ арками и незначительномъ исправленіи половъ. На весь ремонтъ, указанный въ семъ актѣ, сѣздъ проситъ Правленіе произвести торги. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала отъ 30 іюня 1885 года за № 2652 слѣдующая: «*Согласенъ, кромѣ закрытія параллельныхъ классовъ, относительно котораго Правленіе училища предварительно представитъ мнѣ свои соображенія и существующія на подобный случай узаконенія*».

По означеннымъ актамъ Минская Духовная Консенсторія опредѣленіемъ 11 іюля состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ заключила: «Акты сѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа съ послѣдовавшими на оныхъ Архипастырскими резолюціями напечатать въ ближайшемъ № епархіальныхъ вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства и къ исполченію, кому и въ чемъ слѣдуетъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Правленіе Минскаго Духовнаго училища извѣщаетъ, что въ ономъ училищѣ въ наступающемъ 188⁵/₆ учебномъ году, пріемныя испытанія будутъ производиться 17, 19 и 20 августа включительно (20 августа начнется на испытаніе поступающихъ въ приготовительный классъ); переэкзаменовки— съ 21 по 24 включительно. Къ означеннымъ срокамъ ученики училища и имѣющіе поступать вновь должны непременно явиться въ училище, послѣдніе должны представить до 10 августа прошенія о пріемѣ въ училище на имя смотрителя училища съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи оспы. О принятіи же въ училищное общежитіе на содержаніе изъ суммъ отъ духовенства представляются отдѣльныя прошенія на имя Правленія училища съ приложеніемъ свидѣтельствъ отъ мѣстныхъ благочинныхъ о состояніи просителей.

Правленіе Пинскаго Духовнаго училища извѣщаетъ, что 1) Пріемные экзамены желающимъ поступить въ началѣ слѣдующаго учебнаго года будутъ производиться 16, 17 и 19 августа мѣсяца сего года, а переэкзаменовки— 20, 21 и 22 того же августа.

2) Желающіе поступить въ училище должны подать прошенія съ надлежащими документами, на имя г. смотрителя училища, непременно къ 15-му августа,— послѣ этого числа прошенія не будутъ принимаемы.

3) Имѣющіе поступить въ училище сироты при прошеніи о допущеніи къ экзамену и о принятіи на

епархіальное содержаніе должны представить метрическую выпись о смерти своихъ отцевъ, а дѣти бѣдныхъ родителей—удостовереніе мѣстнаго благочиннаго о бѣдности послѣднихъ, безъ чего никто не будетъ принимаемъ на епархіальное или полуепархіальное содержаніе.

4) Желаящіе поступить въ училищное общежитіе должны подать въ Правленіе училища прошенія съ приложеніемъ 25 рублей за сентябрьскую третью, безъ чего никто не будетъ принимаемъ въ общежитіе.

5) При представленіи своихъ дѣтей въ училище родители должны снабдить ихъ приличною одеждою, бѣльемъ и обувью въ достаточномъ количествѣ, а также необходимыми книгами или деньгами на приобретение книгъ.

Правленіе Пинскаго Духовнаго училища объявляетъ, что съ начала слѣдующаго 18⁸⁵/₈₆ учебнаго года въ училищѣ имѣеть быть вакантною должность учителя пѣнія, при 8-ми урокахъ въ недѣлю, съ жалованьемъ 280 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ. Желаящіе занять эту должность должны подать о томъ прошенія въ Правленіе училища къ 15-му августа сего года.

Канцелярія Минскаго Епископа, по порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго и Туровекаго, покорнѣйше просить священниковъ—наблюдателей за церковно-приходскими школами Минской епархіи поспѣшить доставленіемъ Его Преосвященству отчетовъ о состояніи ввѣренныхъ ихъ наблюденію церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ школъ грамотности за истекшіи 1884/5

учебный годъ, по формѣ указанной въ циркулярномъ распоряженіи, припечатанномъ въ № 24 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1884 годъ; такъ какъ не смотря на означенное распоряженіе, по настоящее время, получены таковыя отчеты только отъ шести священниковъ наблюдателей.

Правленіе Слуцкаго Духовнаго училища симъ объявляетъ, что съ 15 будущаго августа при училищѣ будетъ вакантная должность учителя церковнаго пѣнія съ окладомъ жалованья 280 руб. въ годъ. Желаніе занять эту должность подають о томъ въ Правленіе училища прошенія съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ.

Правленіе Слуцкаго Духовнаго училища объявляетъ, что приемныя испытанія во всеѣ классы училища имѣють быть произведены 17 и 19 будущаго августа, а переэкзаменовки — съ 20 по 22 того же августа включительно. Къ означеннымъ срокамъ какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе уже въ училищѣ воспитанники должны явиться въ училище. Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ подаются на имя смотрителя училища не позже 10 августа; при этихъ прошеніяхъ представляются метрическое свидѣтельство и свидѣтельство о привитіи предохранительной оспы. Прошенія о принятіи на епархіальное и полуепархіальное содержаніе воспитанниковъ, имѣющихъ на то право или по сиротству, или и при живыхъ родителяхъ по бѣдности, подаются въ Правленіе училища. При семъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) въ прошеніи о принятіи на епархіальное содержаніе воспитанниковъ — сиротъ указывается на

ихъ сиротство, какъ на основаніи къ принятію на такое содержаніе; 2) въ прошеніяхъ о принятіи на епархіальное или полупархіальное содержаніе дѣтей бѣдныхъ родителей, находящихся въ живыхъ, долженъ быть съ полною обстоятельною и подробностію обозначенъ составъ семейства, къ которому принадлежатъ воспитанникъ, т. е. должны быть прописываемы слѣдующія свѣдѣнія: а) кто у воспитанника, кромѣ его самага, находится въ семействѣ (отецъ, мать, братья и сестры) и б) сколько дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ и на какія средства онѣ содержатся и 3) всѣ указанныя свѣдѣнія должны быть засвидѣтельствованы благочиннымъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ. — Вакантныя мѣста. — Списокъ учениковъ Минскаго духовнаго училища. — Акты депутатовъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда. — Объявленія.

За редактора Н. Рокицкій.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Юля 15-го № 14. 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О,

сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, при заложени соборной церкви въ г. Слуцкѣ, 16 іюня 1885 г.

Благочестивые слушатели.

Подражая древнему христіанскому обычаю, когда вѣрующіе, подъ вліяніемъ благочестиваго христіанскаго чувства, поставляли для себя священнымъ долгомъ созидать и украшать храмы Божіи, пожелали вы соорудить въ вашемъ Богоспасаемомъ градѣ новый соборный храмъ, вмѣсто обветшавшаго, и притомъ обширнѣе и величественнѣе прежняго. Желаніе доброе и святое. Оно, какъ мы знаемъ, давно чувствовалось вами, и вы не разъ высказывали его въ лицѣ вашихъ представителей; но осуществить его на дѣлѣ, по неимѣнію къ тому матеріальныхъ средствъ, не были въ силахъ. Что оставалось дѣлать? Оставалось надѣяться на помощь Божію, за помощь Котораго вы и ухватились, какъ за самый вѣрный якорь, — и эта надежда не осталась безъ благихъ послѣдствій. Благопопечительное правительство, благодаря усиленному ходатайству присутствующаго среди васъ Боголюбиваго начальника нашей губерніи, въ прошломъ году изъявило свое согласіе отпустить на устройство вашего храма потребную сумму, которую уже и отпустило; и вотъ еще

нѣсколько минутъ, и вы будете имѣть радость видѣть положеннымъ въ основаніе предложеннаго новаго храма, чрезъ нашу мѣрность, при молитвенномъ священнодѣйствіи церкви, тотъ камень, который, по чину церкви, почитается первымъ, или краеугольнымъ, какъ образующій Христа Спасителя, Который есть краеугольный камень созданной Имъ церкви Его. Привѣтствую васъ съ симъ радостнымъ событіемъ и отъ всей души желаю и молю Господа, чтобы то чувство радости вашей, сердечнаго восторга и благодарныхъ молитвъ къ Вышнему, о которыхъ вы, года три назадъ писали мнѣ, никогда не переставало одушевлять васъ, пока не осуществится на дѣлѣ ваше желаніе. Предпринятое вами дѣло, если только Господь поможетъ вамъ привести его къ окончанію, послужитъ самымъ нагляднымъ доказательствомъ вашей вѣры и любви къ Богу, и составитъ прекрасный памятникъ вашего усердія къ дому Божию!

Да будетъ же благословенъ Господь, благоволившій возбудить въ умахъ и сердцахъ вашихъ желаніе и ревность къ созиданію новаго храма, къ торжеству и славѣ православной Церкви въ здѣшнемъ краѣ.

Да будетъ благословеніе Божіе на Помазанникъ Его, Благочестивѣйшемъ Государь Императоръ Александръ Александровичъ, Который по всегдашней заботливости Своей о Своемъ народѣ, и славѣ Св. Церкви, ничего не щадитъ для св. дѣла.

Да пребудетъ благословеніе Божіе на тѣхъ, которые не мало употребили усилий и трудовъ на изысканіе матеріальныхъ средствъ и неоднократныя ходатайства ихъ въ пользу сего св. дѣла.

Да почіемъ благословеніе Божіе и на всѣхъ тѣхъ, которые пожелаютъ послужить своими жертвами въ пользу сего дѣла.

Но, благодаря, такимъ образомъ, Бога, все устрояющаго во благо и спасеніе вѣрующихъ въ Него, и вмѣстѣ съ тѣмъ восхваляя ваше усердіе и ревность къ совершенію столь пре-

краснаго и святаго дѣла, я, тѣмъ не менѣе по долгу своему, не могу не напомнить вамъ, ревнующимъ о благочестіи христіанскомъ, чтобы вы, приступая къ созиданію св. храма Божія, не ослабѣвали въ своемъ усердіи, имѣя въ виду, что всякое доброе дѣло съ трудомъ совершается; но употребляли всевозможныя мѣры къ устраненію могущихъ возникнуть препятствій и мѣры къ благоуспѣшному продолженію начатаго дѣла. Нужно помнить, что среди васъ не мало найдется таковыхъ, которые по невниманію къ святому дѣлу, не только сами намѣренно стануть уклоняться отъ добраго дѣла, но и другихъ отъ этого удерживать, чтобы никто не подалъ и малѣйшей ленты въ пользу его. Конечно, вольному воля; но все таки не слѣдовало-бы забывать таковымъ словъ Спасителя, Который заповѣдуетъ намъ: *не скрывать своего сокровища на землю, гдѣ червь и моль тлятъ и поѣдаютъ, гдѣ воры подкопываютъ и крадутъ, но скрывать его на небеси, гдѣ этого не бываетъ* (Мат. 6, 20). А во храмъ поданная лента все равно что на небо, потому что храмъ есть селеніе славы Божіей, есть домъ Божій (Тим. 3, 15), а гдѣ Богъ — тамъ и небо.

Нѣтъ надобности говорить теперь объ общей нуждѣ въ храмахъ; храмы нужны не для Бога: Богу собственно нужны наши сердца, или всѣ мы. Но храмы нужны для насъ, какъ преддверіе къ Богу; это всѣмъ извѣстно. Но рѣчь о томъ, что чѣмъ храмы великолѣпнѣе, тѣмъ они больше привлекаютъ къ себѣ молящихся. Духовное есть цѣль, а наружное есть средство для достиженія этой цѣли. Благочестивое чувство всегда влечетъ человѣка въ церковь; но оно особенно рвется туда, гдѣ храмъ великолѣпнѣе. Но для благолѣпія храма нужны жертвы. И счастливы тѣ, которые это помнить и по мѣрѣ силъ своихъ доброму дѣлу помогаютъ.

И можно ли быть невнимательнымъ къ этому? Если и въ общежитіи долгъ и благоразуміе требуютъ поддержать свои

жилица и все потребное въ надлежащемъ видѣ, а ветхое и совершенно перемѣнить на новое; то непредосудительно было-бы допустить, чтобы одинъ храмъ Божій, гдѣ Господь всегда пребываетъ Своею благодатию, оставался въ разрушительномъ, несвойственномъ святынь положеніи? Нѣтъ, этого не должно быть.

И такъ, слушатели, соединитесь все въ одномъ общемъ благочестивомъ желаніи—устроить свой новый храмъ Божій и примитесь съ любовію за дѣло. Главное сдѣлано. Правительство потребную сумму отпустило. Дѣло теперь, какъ сами видите, за вами. Препятствій какихъ либо теперь для васъ не можетъ быть. Теперь не то время, когда православіе въ семь краѣ было преслѣдуемо,—когда не всегда свободно было созидать храмы Божіи тамъ, гдѣ бы желалось,—когда, благодаря преобладанію иноземнаго вліянія, долго тяготѣвшего въ семь краѣ, не разъ исторгались простыя души изъ среды праотеческой вѣры, къ вѣрѣ обезображенной ученіемъ запада,—когда каждый православный сынъ Церкви не носилъ другаго имени, кромѣ имени схизматика и дорогою цѣною покупалъ себѣ свободу православнаго вѣроисповѣданія. Теперь все живете подъ сѣнію Благочестивѣйшаго Царя, покровителя и защитника православія и пользуетесь полною христіанскою свободою; не жалѣйте же ни своихъ трудовъ, ни своего достоянія на св. дѣло. Не позволяйте себѣ думать, что отпущенной правительствомъ суммой достаточно для того, чтобы храмъ былъ обезпеченъ всеѣмъ нужнымъ; отпущенной суммой едва достанетъ на построеніе одного храма чуть не вчернѣ только; а сколько еще потребуется на пріобрѣтеніе утвари и вообще на внутреннее его благолѣпіе? Гдѣ же для этого взять денегъ? Казна болѣе не отпустить. Остается надежда на благотворителей. И не грѣхъ ли будетъ тѣмъ, которыхъ дома отличаются благолѣпіемъ и украшеніемъ, а во храмѣ будетъ царить бѣдность и во всемъ оску-

дѣніе? Не стыдно ли будетъ тѣмъ, которые нерѣдко употребляютъ свое достояніе на разныя прихоти, на уборы и наряды, вообще на такія вещи, которыя не рѣдко причиняютъ не малый вредъ душѣ, а жалѣютъ какой либо полушки на святое дѣло? А между тѣмъ и полушка, поданная отъ усердія, принесетъ свою пользу, будетъ принята Господомъ и вознаградится сторицею. И точно вознаградится, если не въ семь вѣкѣ, то въ грядущемъ. Уже то важно, что церковь молится за строителей и благотворителей св. храмовъ и молится всегда и при ихъ жизни и по ихъ смерти и будетъ молиться до скончанія міра. Пройдутъ годы, пронесутся цѣлы столѣтія, все земное обратится въ землю; не станетъ нѣкогда и насъ самихъ, помрутъ всѣ наши родные, друзья и знакомые, настанетъ новое поколѣніе людей, забудутъ о насъ всѣ люди, не будетъ кому и помянуть насъ, а церковь все будетъ стоять на землѣ, все будетъ молиться и помянать строителей и благодѣтелей св. храмовъ и помянетъ ихъ Господь во царствіи Своемъ и даруетъ имъ вѣчное блаженство. Вотъ какая награда ожидаетъ тѣхъ, которые любятъ благолѣпіе дома Божія! Знали это предки ваши, и потому, не смотря на встрѣчаемыя ими препятствія, любили строить храмы Божіи и украшали ихъ съ великимъ усердіемъ; пусть же сія достохвальная добродѣтель, украшавшая вашихъ предковъ, украшаетъ и васъ, ихъ потомковъ.

Святая Церковь благословляетъ всякое доброе дѣло словомъ Божиимъ и молитвою; но особенно благословляетъ Она то дѣло, которое относится непосредственно и прямо къ славѣ Божіей. Она уже испросила, какъ сейчасъ вы слышали, миръ и благословеніе всѣмъ любящимъ благолѣпіе дома Божія; теперь наступила минута принять благословеніе Божіе на томъ мѣстѣ, которое Господь избралъ въ жилище себѣ. Изыдемъ же съ миромъ къ тому мѣсту подъ освѣщеніемъ св. креста, и тамъ помолимся Господу Богу, да пріосвѣтитъ Онъ васъ свыше

счастливымъ успѣхомъ въ предстоящемъ дѣлѣ, и да удостоитъ васъ видѣть сооружаемый храмъ не только оконченнымъ, но и приносить въ немъ теплыя молитвы во спасеніе свое и другихъ. Аминь.

Слуцкій претендентъ на профессорскую кафедру въ Славяно-Греко-Латинской Академіи.

Въ прошедшемъ году, по почину «Новаго Времени», газеты обратили вниманіе на близость 200-лѣтняго юбилея перваго высшаго учебнаго заведенія въ сѣверной Руси — Московской Духовной Академіи, переименованной (съ перенесеніемъ ея въ Троице-Сергіеву лавру) изъ Московской Славяно-Греко-Латинской, иначе называвшейся Законоспасской Академіи. 6 марта 1885 года въ «царствующій градъ», бывший тогда ареною горячихъ споровъ о времени пресуществленія св. Даровъ, прибыли приглашенные Московскимъ правительствомъ еще въ 1883 году греческіе учителя, іеромонахи Іоанникій и Софроній Лихуды(*). Въ «православнѣйшемъ и державнѣйшемъ святомъ царствѣ Московскомъ» приняли «самобратій» съ распростертыми объятіями, такъ-какъ, обладая обширными свѣдѣніями, основательно знакомые съ западно-европейскою и греко-восточною ученостію, «пріавшіе вѣнецъ философіи», (по выраженію «Мечца духовнаго» — см. каз. изд. 1885 г.), при строго ортодоксальномъ направленіи, Лихуды свободно могли полемизировать съ защитниками неправославныхъ мнѣній и съ честію занять профессорскія должности въ

(*) Свѣд. о родѣ, воспитаніи и дѣяніяхъ Лихудовъ см. въ «Мечцѣ духов.—Каз. изд. 1865 г., съ 26—35 стр. и въ «Ист. С. Т. Лат.» Ак. С. Смирнова. Въ послѣд. соч. разобраны и раз-нообр. литератур. труды «самобратій».

проектированной Академіи. Пользуясь благорасположеніемъ патріарха, братья, на самомъ дѣлѣ, заолучили въ свои руки дѣло устройства новаго, высшаго, духовно-учебнаго заведенія: «дано имъ было въ наученіе типографскихъ учениковъ перваго класса пять человѣкъ, и велѣно имъ учителямъ подавать всѣ свободныя науки на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ постепенно. Въ то же время указано Сигклитскимъ и Боярскимъ дѣтямъ учиться въ той же школѣ, которыхъ собрано бѣ больше 40 человѣкъ, кромѣ простыхъ. Въ 7193 лѣто (1685) святѣйшій патріархъ Іоакимъ основалъ каменную Академію въ Спасскомъ монастырѣ, что за иконнымъ рядомъ, а на строеніе оное дано изъ пожитковъ Доместика іеродіакона Мелетія Грека 2000 рублей, по завѣщанію его къ учителямъ Лихудамъ, иже тѣ школы строили своимъ надсмотрѣніемъ и нашимъ. Совершенно же то училищное строеніе въ лѣто 1686». (Историч. изв. о М. Д. Акад., Др. Росс. Вивл., ч. XVI, стр. 298—300).

Не безъ борьбы, однако, достались пріѣзжимъ грекамъ учительскія мѣста въ Академіи: имъ пришлось вѣдаться съ «чернцемъ великаго ума и остроты ученой», (отзывъ о С. Медвѣдевѣ современника графа Андрея Арт. Матвѣева—см. его записки о стрѣл. бунтѣ, 56 стр. по изд. Сахарова), человѣкомъ «любопырымъ», имѣющимъ «бездверныя уста и языкъ непромолчно блядущъ», (отзывъ о Медвѣдевѣ кн. «Остенъ»—см. каз. изд. 1865 г.), знаменитымъ ученикомъ «любомудрственнѣйшаго грамматика, всемудрственнѣйшаго ритора, витійственнѣйшаго логичествомъ, яснозрительнѣйшаго философіею», (выраженія, заимствов. изъ письма благов. попа Іоанна—см. ркп. Московской Рум. библ. подъ № 793), автора проекта объ учрежденіи академіи (отпеч. въ 6 г. Древн. Рус. Вивліюэки), настоятелемъ Заиконоспасскаго монастыря, Сильвестромъ Медвѣдевымъ,

и съ иноземцемъ Яномъ Бѣлободскимъ, кальвинскимъ проповѣдникомъ изъ города Слуцка. Мы считаемъ благовременнымъ, въ виду двухсотлѣтняго юбилея Московской Дух. Академіи, и небезынтереснымъ для читателей *Минскихъ Епарх. Вѣдомостей* сообщеніе свѣдѣній объ этомъ выходцѣ изъ Минской губерніи, (въ теперешнемъ ея составѣ), смѣло претендовавшемъ на профессорскую кафедру въ Славяно-Греко-Латинской Академіи.

Въ началѣ 1681 года въ Москву пріѣхалъ иноземецъ Янъ Бѣлободскій(*), бывшій Кальвинскимъ проповѣдникомъ въ Слуцкѣ, съ цѣлю поступить, судя по его собственнымъ словамъ, наставникомъ въ проектируемую царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ академію. По своимъ религіознымъ убѣжденіямъ этотъ претендентъ на академическую кафедру былъ личностію довольно загадочною. Въ подданной чрезъ Павла Негребецкаго царю Ѳ. Алексѣвичу челобитной на проклятаго еретика и прелестника находятся слѣд. строки: «пожалуй, государь, ради Вседержителя Бога, Его же хулить проклятая люторская и кальвинская ересь; пожалуй ради Пречистаго Тѣла и Крови Христовы, ея же присуществованіе отъемлетъ сія проклятая ересь». Впрочемъ, догматы религіи не стѣсняли особенно Бѣлободскаго: въ критикѣ на исповѣданіе, произнесенной «кацермистромъ», (названіе, приложенное къ Яну іезуитами), говорится, что «онъ подобенъ цыганамъ, которые въ какое государство придутъ, того государства и вѣру держатъ: «Янъ былъ, слѣдов., индефферентистъ, не имѣвшій опредѣленныхъ религіозныхъ вѣрованій (журн. М. Н. Пр. 1875 г., 180 ч., стр. 175,

(*) Преосвящ. Филаретъ отождествляетъ Яна Бѣлободскаго съ Андреемъ Бялобоцкимъ, и называетъ его авторомъ слѣдующихъ сочиненій: «Бесѣда милости съ истиною», «О четырехъ вещахъ послѣднихъ въ четырехъ отдѣлахъ и о суетѣ міра», «О безразличіи церквей» (Обз. № 186).

ст. С. Любимова). Свободно высказывая въ средѣ новыхъ знакомыхъ свои мнѣнія по вопросамъ вѣры, Бѣлободскій встрѣтилъ себѣ противниковъ, которые не замедлили обвинить его въ неправославіи: этими противниками былъ Гавриилъ Домецкій, архимандритъ Симонова монастыря(*), и Павелъ Негребецкій(**): они сочли своею обязанностию сообщить о неправомыслии Бѣлободскаго Сильвестру Медвѣдеву, сужденія котораго считали авторитетными, а затѣмъ разгласили и по Москвѣ, что Бѣлободскій опасный еретикъ. Слухъ этотъ дошелъ до патріарха Іоакима, человѣка, всегда твердо стоявшаго на стражѣ началъ православія, и сильно озаботилъ ревностнаго архипастыря(***)). По его иниціативѣ, 18 мая въ крестовой патріаршей палатѣ состоялся соборъ,

(*) См. свѣдѣнія о немъ въ обзорѣ Филарета подъ № 251, и въ статьяхъ Любимова (Ж. М. Н. Пр. іюль 75 г., съ 89 стр.) и Образцова (Эпоха, январ. 1865 г., съ 28 стр.); жизнь его представляетъ нѣкоторыя сходныя черты съ жизнью Сильв. Медвѣдева.

(**) О Павлѣ Негребецкомъ даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія поданная имъ Ѡ. Алексѣевичу челобитная на Бѣлободскаго (см. 68 № ркп. М. Д. Ак.): первоначально онъ жилъ въ Польшѣ при дворѣ короля, былъ шпиономъ русскаго правительства, которому открывалъ «совѣты сенаторскіе» ср. Дѣло о Шаклов. свит. 6, 41 стр въ сочиненіи Аристова: «Смуты въ правл. Софіи»: Пашка, свидѣтельствуеетъ Медвѣдевъ, вывезъ съ собою изъ Польши письма, тайные разговоры польскаго короля съ сенаторы съ пятыю человѣки о управленіи своего государства и охраненіи отъ Турскова и отъ Московскаго государства...—сверхъ того «смертнобранствовалъ съ хулищими церковь святую». Человѣкъ онъ былъ, какъ говорится, права горячаго: «ненавидя всякаго еретика и противника церкви паче смертнаго своего врага», раздраженный неправомыслиемъ Бѣлободскаго, онъ готовъ былъ съ охотою «возложить руцѣ свои на выю его», ни мало не заботясь отомъ, что, быть можетъ, за это придется и самому «пострадати».

(***) О дѣятельности патр. Іоакима см. въ магистер. диссерт. П. Смирнова: Іоакимъ, патр. Московскій, Москва, 1882 г.

на которомъ Бѣлободскій, обличенный въ неправильномъ пониманіи догматовъ церкви, высказалъ свое полное согласіе на всевозможныя уступки въ пользу православія, и, желая для своихъ цѣлей расположить къ себѣ государя, выставить себя угнетенною невинностію, подалъ челобитную на Негребецкаго, особенно порадѣвшаго о распространеніи дурной молвы про Яна. Не помолчалъ на свою бѣду Бѣлободскій: онъ посмѣшилъ поддразнить своего противника, и при первой же встрѣчѣ съ нимъ заявилъ о томъ, что онъ (Бѣлободскій) «ни одинаго нанѣ обличителя страшится». (Не желая подвергнуться несправедливости, Негребецкій на другой же день послѣ собора, 19 мая, подалъ государю и съ своей стороны челобитную, которую, какъ основательно доказываетъ проф. М. Д. Академіи Н. Ив. Субботинъ^(*), написалъ для него Сильвестръ Медвѣдевъ, хорошо знакомый съ ходомъ дѣла о Бѣлободскомъ и вообще принимавшій въ этомъ дѣлѣ большое участіе. Прочитывая эту челобитную, приходишь къ тому убѣжденію, что составлена она, какъ

(*) Черновой списокъ челобитной—руки Медвѣдева, испещренъ его же многочисленными добавленіями и помѣтками: «По всей вѣроятности, Медвѣдевъ, какъ ревностный противникъ мѣній, которыхъ держался Бѣлободскій, вполне раздѣляя къ нему вражду Негребецкаго, оказалъ послѣднему услугу, въ которой тотъ нуждался, вѣроятно, и потому, что самъ, какъ иностранецъ, едва достаточно владѣлъ русскимъ языкомъ». (А между тѣмъ челобитная написана весьма краснорѣчиво). «Услужить ему въ настоящемъ случаѣ Медвѣдевъ имѣлъ тѣмъ болѣе возможности и побужденій, что Негребецкій, какъ можно догадываться, жилъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, по крайней мѣрѣ бывалъ тамъ часто и каждый разъ доносилъ Сильвестру о своихъ преніяхъ съ Бѣлободскимъ. Съ собственноручной черновой тетради Медвѣдева, конечно, и списана уставомъ подлинная челобитная, по мѣстамъ скрѣпленная Негребецкимъ и лично имъ поданная Языкову». (Твор. Св. Отц. т. 21 стр. 571).

говорится, мастеромъ своего дѣла, хорошо знакомымъ съ требованіями «логичества»: раздѣлена она на пункты, между которыми установлена довольно стройная связь. Вначалѣ сообщаются нѣкоторые біографическія свѣдѣнія о Негребецкомъ, описываются затѣмъ его бесѣды съ Бѣлободскимъ, разбирается наконецъ челобитая Яна, съ содержаніемъ которой Сильвестръ, какъ видно, какимъ то образомъ успѣлъ познакомиться. Бѣлободскій всѣ происки Негребецкаго считалъ проявленіемъ его ненависти къ ученому люду; въ уста заподозрѣннаго въ этой ненависти Медвѣдевъ вкладываетъ такую защиту: «ненависти къ ученымъ никогда никакихъ не имѣлъ: се есть радость моя еже со учеными людьми бесѣдовати». Я обращалъ даже вниманіе лицъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ просвѣщенію здѣшняго края на мужей, заслуживающихъ глубокаго уваженія за свою многостороннюю ученость(*). Я рекомендовалъ князю

(*) Замѣчательно, что всѣ лица, настойчиво рекомендуемы челобитной въ качествѣ отлично образованныхъ и твердыхъ въ православіи учителей для академіи, происходили изъ юго-западныхъ областей русскихъ,—по направленію своей учености, подобно Полоцкому и Сильвестру, принадлежали къ Кіевлянамъ, на которыхъ сильно сказались западно-католическое вліяніе и польско-шляхетскій складъ жизни. Вызовъ въ Москву такихъ ученыхъ для важной преподавательской дѣятельности, понятно, былъ на руку Медвѣдеву: они увеличили бы собою его партію, упрочили бы за ней болѣе или менѣе твердое положеніе, дали бы ей перевѣсъ предъ партіей Великороссовъ, которая, съ патріархомъ во главѣ, не особенно то благопріятно относилась къ проповѣдникамъ въ царствующемъ градѣ новыхъ идей, проникнутыхъ, по ея мнѣнію,—тлетворнымъ духомъ латинства. Нужно думать, что всѣ эти Гавалевичи, Карабчикѣвичи и др. были уже знакомы Сильвестру, находились съ нимъ въ дружескихъ отношеніяхъ, потому что на какомъ бы основаніи онъ сталъ, въ противномъ случаѣ, такъ усердно расхваливать ихъ?

Одоевскому «постояннаго въ философіи и богословіи» Елисея Карабчикѣвича, игумена Добромысльскаго». «Такожде и тебѣ, великому государю, извѣщаю о ономъ человѣкѣ, яко зѣло козводѣй (проповѣдникъ) есть искусный. И въ великомъ свитѣ есть іеромонахъ, именуемый Гавалевичъ, богословъ и философъ, и въ состязаніи зѣло острый(*), и православію великій ревнитель. Такожде въ наученіи онымъ подобный, нынѣ зѣло великій православія отъ ересей защититель(?), иже за вѣру и страданія даже до смерти страдале, игумень Любленскій монастырскій желаетъ здѣ твоему царскому величеству послужити. Еще же и инъ тамо обрѣтается человѣкъ мірскій, зѣльный благочестивыя наша вѣры поборникъ, Терновскій». Этимъ личностямъ науку вруčiti безопасно и стадо Христово ввѣрити возможно. И аще твое государское благоволеніе на сіе будетъ, чтобы они въ царствующій градъ сей прибыли, они придутъ. И егда бы аще азъ ученыхъ людей ненавидѣлъ, то азъ не извѣщалъ былъ о ученыхъ». Да и притомъ, заслуживаетъ ли даже Бѣлободскій зависти, какъ ученый? стоитъ ли его опасаться? «Не даждь вѣры, премудрый монахъ, говорится въ челобитной на Яна, прославляющимъ еретика сего мудрость». Напрасно онъ не исключилъ себя изъ сонма ученыхъ: «науки своя сей еретикъ не изъявилъ высочія, яже бы была чести достойная, каковы суть философія и богословія православныя, политика, етика и ма-

(*). Въ состязаніи зѣло острый..., замѣчаніе, ясно свидѣтельствующее о тяготѣвнн его автора къ образованію Малорусскому: въ устроенной Петромъ Могилою по образцу іезуитскихъ коллегій Кіевской академіи, дававшей тонъ всей южно-русской интеллигенціи, были заведены, между прочимъ, въ качествѣ необходимой принадлежности школы, споры и диспуты, образовашіе многихъ «остроглаголивыхъ и любопривыхъ» діалектиковъ, съ которыми «никтоже можаше глаголати».

еоматическія науки(*). Только недалъновидные, малознающіе люди могутъ обманываться относительно степени образованія Бѣлободскаго. И нравственныя его убѣжденія, подобно его учености, не особенно-то высокаго качества: онъ изъявляетъ готовность принять православіе, вступить даже въ монашество, получить священнической чинъ, но все сія творить по образу ереси начальниковъ, Лютера и Кальвина, прельщавшихъ народъ своимъ іерействомъ». А какъ опасны для русской церкви, члены которой въ большинствѣ случаевъ «въ вѣрѣ не искусны», такіе тайные еретики,—опасны тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ Москвитянъ оказываются склонными къ проповѣдуемой Яномъ лютеранской ереси,**) отъ которой «православія поборникъ, игумень Утчанскій, охраняя нашу благочестивую вѣру, писалъ къ другу своему, благочестія защитителю, іеромонаху Симеону Полоцкому», который и издалъ «противу тѣхъ ересей книгу велию весьма чести достойную». (Въ этихъ отзывахъ о Полоцкомъ, который, какъ богословъ, не

(*) Слова по отношенію къ Сильвестру весьма характеристичны, опредѣляющія его взглядъ на сравнительное достоинство наукъ. Самъ онъ въ этихъ «высокихъ, чести достойныхъ, наукахъ» далеко не былъ профаномъ.

(**) Склонность эта дѣйствительно существовала. Аѳанасій Любимовъ, (игумень Исетскій, съ 1682 г. архіепископъ Холмогорскій, см. Обз. Фил. подъ № 244), писалъ въ окружной грамотѣ: «Вижу я, что нѣкоторые вступаютъ въ чужестранные обычаи и въ предести еретическія. Тайно вкрадываются въ святую церковь чужестранные обычаи, переходя отъ Латинянъ, Лютеранъ, Кальвинистовъ». Ibidem, ф. поученіе на день Свят. Алексія, составленное для произнесенія патріархомъ Іоакимомъ, оп. ркн. С. Б—ки 258 стр., прош. къ патріарху Адріану объ изданіи книгъ, полезныхъ для противодѣйствія разнымъ ересямъ монаха Евѳимія, Щитъ вѣры ст. 59). Нѣмецкій протестантскій элементъ уже успѣлъ въ то время проникнуть въ Россію.

имѣлъ ни малѣйшаго кредита у патриарха, не долюбливаго представителей малорусской цивилизаціи—и Московскаго духовенства, сказывается приверженецъ и усердный почитатель Симеона). Заключается челобитная обращеніемъ къ государю, чтобы онъ употребилъ рѣшительныя мѣры для сохраненія своего царства отъ лестнаго еретика, и ни въ какомъ случаѣ не довѣрялся ни «преlestному крещенію» послѣдняго, ни его монашеству. Бѣлободскаго, конечно, тяготили высказываемыя ему въ глаза и распускаемыя повсюду обвиненія его въ еретичествѣ. На соборѣ 18 мая онъ далъ обѣщаніе составить письменное изложеніе вѣры; медлить исполненіемъ этого обѣщанія ему показалось теперь неудобнымъ, и вотъ 31 мая патриарху была представлена Яномъ довольно обширная рукопись, содержащая въ себѣ довольно неосторожно составленное изложеніе его религіозныхъ убѣжденій. И строгому же судѣ она попала на цензуру: замѣчанія на нее поручили составить Сильвестру, какъ человѣку способному, благодаря своему образованію, разоблачить діалектическія увертки противника, вложенныя имъ «тонкостѣ между правды». Рукопись Бѣлободскаго не дошла до нашего времени, но по сохранившимся критическимъ замѣчаніямъ на нее можно судить о сомнѣніяхъ ея автора: совсѣмъ ужъ не православно мыслить онъ о значеніи въ отношеніи къ спасенію человѣка церковей христіанскихъ: «кто познати не можетъ, котора извѣстнѣйша и безопаснѣйша вѣра, избавленъ въ обѣихъ вѣрахъ быти можетъ»—писалъ Бѣлободскій. При чемъ же является, въ данномъ случаѣ, православное ученіе о единой, святой, соборной и апостольской церкви: слѣдовательно, оно—ложь? Медвѣдевъ поставилъ на видъ Бѣлободскому его заблужденіе. Въ своемъ мнѣніи относительно личнаго свойства Святаго Духа Бѣлободскій склонялся на сторону латинскаго догмата объ исхожденіи третьяго

лица Св. Троицы и отъ Сына; Сильвестръ обличилъ и это неправомысліе «кацермистра». Высказанные Яномъ, въ качествѣ собственныхъ убѣжденій вѣрованіе римскаго костела о «чистцѣ», кальвинскій взглядъ на предопредѣленіе, отрицаніе въ человѣкѣ «вольной (свободной) воли», совершенно, будто-бы, уничтоженной первороднымъ грѣхомъ, невѣрныя понятія о нѣкоторыхъ таинствахъ (въ особенности о миропомазаніи и евхаристіи)—все это было замѣчено основательнымъ богословомъ Медвѣдевымъ». Тщится онъ (Бѣлободскій), говорить Сильвестръ въ концѣ своего «отвѣта противъ письма Бѣлободскаго», римскую ересь, а подь оною ересію и лютерскую и кальвинскую ереси, въ нашъ російскій градъ вкореняти. И того ради всячески подобаетъ нынѣ отъ таковыхъ возмутителей чадъ церкви хранити» (*).

(*) Медвѣдевымъ, такимъ образомъ, со всею ясностію обнаружено было еретичество Бѣлободскаго. Нельзя не замѣтить, впрочемъ, что въ своихъ замѣчаніяхъ критикъ доходилъ иной разъ до скрупулезности: напр., онъ указываетъ, какъ на немалую вину Бѣлободскаго, на то, что онъ «десятословіе исповѣдуетъ по римску, а не по греческу, первую заповѣдь и вторую совокупляетъ во едино, а десятую раздѣляетъ на двое»; отыскиваетъ сокровенную ересь въ нѣкоторыхъ необдуманныхъ, сказанныхъ просто по неосторожности, фразахъ Бѣлободскаго: Бѣлободскій написалъ, напр., въ одномъ мѣстѣ, что «человѣкъ сотворенъ по образу и подобію Троицы Пресвятыя для того, что самъ Богъ не ангельское, но человѣческое естество на себя пріялъ». Медвѣдевъ усмотрѣлъ здѣсь велию ересь, «якобы, по мнѣнію Бѣлободскаго, Святая Троица плоть человѣческую на себя пріяла»; въ его выраженіи: по апостолу Павлу, и демоны во Христа вѣрують» — нашель «оригинову ересь, иже глагола, яко и бѣси отъ мученія имуть свободитися». Нужно сказать къ чести и Медвѣдева, что въ своемъ «отвѣтѣ противъ письма Бѣлободскаго» онъ является по своимъ убѣжденіямъ вполне православнымъ: твердо и рѣшительно указывалъ онъ заблужденія латинства, хотя не допустилъ Яна оклеветать его въ разсужденіяхъ о предо-

Не извѣстно, какъ было поступлено съ «возмутителемъ чадъ церкви»; видно, впрочемъ, что не особенно строго: вѣроятно, благодаря тому обстоятельству, что патріархъ Іоакимъ недовѣрчиво и нерасположенно относился къ Сильвестру, ученику нелюбимаго имъ учителя, «философіи профессоръ», какъ величалъ себя Бѣлободскій, продержался въ Москвѣ до 1685 года. Въ этомъ году со смѣлостію достойною лучшей участи, онъ вступилъ было въ богословское состязаніе съ Лихудами (см. оп. ркп. Спн. Б—ки, т. 2, 465—6 стр.): разглагольствуя съ ними, «о еже когда совершатися таинству евхаристіи», попробовалъ было защищать латинское мнѣніе, «яко Господними словесы токмо» (Акосъ, 6 отв.), но на этотъ разъ, какъ говорится, рѣшительно «провалился»: «въ первомъ же вопросѣ отъ предреченныхъ къ нему абіе пребысть безгласенъ» («Акосъ», ркп. Моск. Д. Ак., конецъ 6 Отв.). Безгласнымъ остается онъ послѣ этого комичнаго диспута и для исторіи, имя его нигдѣ уже болѣе не упоминается.

Петръ Соколовъ

Г. Слуцкѣ.

9 февраля 1885 г.

предѣленіи и таинствѣ миропомазанія. Но, видно, сильно было предубѣжденіе противъ ученика Полоцкаго. На поляхъ дошедшихъ до насъ списковъ «отвѣта», («опроверженіе фетическихъ мнѣній Яна Бѣлободскаго» въ опис. ркп. Спн. Б—ки стр. 436—7, № 293,—стр. 818—19, № 338, щить вѣры: «на еретика Яна Бѣлободскаго», л. 1201,—ркп. М. Д. Ак. № 68) находятся замѣтки монаха Евѣимія, усердно постаравшагося отыскать въ словахъ Медвѣдева слѣды его приверженности къ латинству.

Браки между католиками и православными.

Намъ не разъ приходилось сообщать о затрудненіяхъ къ совершенію браковъ между католиками и православными, искусственно создаваемыхъ католическимъ духовенствомъ. Въ послѣднее время эти затрудненія особенно усилились. Со всѣхъ сторонъ получаютъ извѣстія, что всѣ требованія православныхъ священниковъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ для лицъ католическаго исповѣданія, желающихъ вступить въ бракъ съ православными, а также о троекратномъ оглашеніи брака въ храмѣ въ большинствѣ случаевъ оставляются безъ всякаго отвѣта со стороны католическихъ священниковъ. Такъ какъ безъ удовлетворенія этихъ требованій православные священники не могутъ совершать браковъ, то въ такихъ случаяхъ бракосочетанія не совершаются, и священникамъ приходится отказывать въ самыхъ законныхъ требованіяхъ прихожанъ. Нѣкоторые изъ католическихъ священниковъ, дорожащіе не только добрыми отношеніями между православнымъ и католическимъ населеніемъ, но и нравственностью своихъ католическихъ прихожанъ, не имѣя возможности открыто удовлетворить требованія православныхъ священниковъ, предлагаютъ послѣднимъ вѣнчать безъ оглашенія брака въ костелѣ и выдаютъ метрическія свидѣтельства съ просьбой не сообщать объ этомъ никому изъ католическихъ властей. Мы знаемъ нѣсколько случаевъ браковъ, совершенныхъ при подобныхъ условіяхъ, съ нарушеніемъ одной изъ предписанныхъ закономъ формальностей. Какъ извѣстно, оглашеніе о бракѣ имѣетъ цѣлю собрать свѣдѣнія о препятствіяхъ къ совершенію брака. Когда православный священникъ увѣренъ, что препятствій нѣтъ, то рѣшается ограничиться оглашеніемъ въ православномъ храмѣ, безъ оглашенія въ костелѣ. Такимъ образомъ даже нѣкоторые мѣстные ксендзы по-

нимають всю безразсудность распоряженій высшей католической власти затруднять браки между католиками и православными и стараются обходить эти распоряженія.

Необходимо сказать, что такіе ксендзы составляют исключеніе; большинство слѣпо повинуется распоряженіямъ своихъ властей и прибѣгаетъ ко всевозможнымъ средствамъ къ прекращенію ненавистныхъ браковъ. Въ послѣднее время начинаютъ преслѣдовать за браки, заключенные давнымъ давно. Намъ сообщаютъ, что въ г. Житомирѣ одна католичка, состоящая въ бракѣ съ православнымъ ровно 30 лѣтъ, въ настоящемъ году была лишена однимъ изъ мѣстныхъ ксендзовъ св. евхаристіи за свое законное сожителство съ православнымъ мужемъ. Случаи подобныхъ наказаній особенно участились въ послѣднее время во всемъ юго-западномъ краѣ. Народъ неудомѣваетъ и по своему толкуетъ эти прискорбные факты, не зная какъ объяснить, для чего ксендзы мѣшаютъ сближенію между православными и католиками и поселяютъ рознь даже въ семьяхъ, счастливо просуществовавшихъ цѣлые десятки лѣтъ.

Житомирскій римско-католическій епископъ Козловскій въ своей откровенной бесѣдѣ съ корреспондентомъ «Новаго Времени» такъ объясняетъ предпринятый походъ. По его словамъ, браки между православными и католиками положительно запрещаются католическою церковью. «Сколько такихъ случаевъ, говоритъ онъ, что католикъ или католичка вступаютъ въ бракъ съ православнымъ, а между тѣмъ по нашему закону *это тяжкій грѣхъ*, ибо дѣти, въ силу гражданскихъ законовъ страны, должны быть православными, а потому ни разрѣшенія, ни прощенія на исповѣди, ни допущенія къ причастію быть не должно, ибо лицо католической религіи, намѣревающееся вступить въ такой бракъ, не совершило въ прошломъ, а осмысленно совершаетъ въ настоящемъ и намѣрено совершить въ бу-

душемъ грѣхъ, отъ котораго всендзь долженъ его предостеречь и который онъ не имѣеть права прощать». Вотъ гдѣ дѣйствительная причина начавшагося похода противъ браковъ между православными и католиками. Назначенные по ходатайству русскаго правительства католическіе епископы начинаютъ проповѣдывать, что русское законодательство о бракахъ между православными и католиками враждебно католичеству, что подчиненіе ему «страшный грѣхъ», которому нѣтъ «прощенія» ни въ настоящей, ни въ будущей жизни. Послушные ксендзы проникаются новымъ ученіемъ; они вѣрятъ своему епископу и не задаются вопросомъ, въ какой мѣрѣ эти браки дѣйствительно осуждаются католическою церковью. Браки эти дѣйствительно осуждаются, но только не католическою церковью, а развѣ извѣстнымъ катихизисомъ пана Мѣрославскаго. Нѣтъ ни одного каноническаго постановленія, которымъ запрещались бы браки между лицами христіанскихъ вѣроисповѣданій. Постановленіе измыслено тѣми, кому необходимо поддерживать вражду между православными и католиками, кто боится братскаго единенія между ними. Интересамъ религіи оно излишне, такъ какъ каждый супругъ остается вѣрнымъ своей вѣрѣ; заниматься же увеличеніемъ паствы путемъ размноженія рожденій католиковъ врядъ-ли прилично католическимъ епископамъ и ксендзамъ. Въ дѣйствительности подобныя заботы скорѣе приносятъ вредъ религіи, такъ какъ, ставя препятствія законнымъ бракамъ, размножаютъ «естественные» браки, ослабляютъ нравственность, а въ связи съ ней и религіозныя чувства.

Возставая противъ гражданскихъ законовъ страны, нашъ воинствующій католицизмъ забываетъ заповѣдь — воздавать кесарево кесарю и божіе Богу, забываетъ то, что не ему дана власть создавать законы, что католическое духовен-

ство пока не стоитъ внѣ русскихъ законовъ, но обязано подчиняться имъ.

Слѣдовало бы принять извѣстныя мѣры противъ этого государства въ государствахъ. Въ данномъ случаѣ слѣдовало бы въ уголовномъ порядкѣ установить извѣстныя наказанія за невыдачу метрическихъ свидѣтельствъ и за отказъ оглашать о бракѣ въ костелѣ. Безъ послѣдняго, впрочемъ, можно было бы и вовсе обойтись, ограничившись лишь троекратнымъ оглашеніемъ въ православномъ храмѣ. Противъ тайныхъ наказаній, налагаемыхъ всендзами на исповѣди, конечно, трудно бороться. Но можно думать, что такія наказанія въ концѣ концовъ настолько вооружать противъ костела исповѣдующихся, что духовенство само пойметъ весь вредъ ихъ для интересовъ католической церкви и оставитъ свою политику наказаній за совершившейся фактъ вступленія въ бракъ католиковъ съ православными. Важно то, чтобы не было затрудненій при желаніи вступить въ бракъ, а эти затрудненія легко устранить даже административными распоряженіями о точномъ соблюденіи законовъ относительно выдачи метрическихъ свидѣтельствъ подлежащими вѣдомствами и лицами, а также разрѣшеніемъ со стороны высшей власти православной церкви ограничиваться оглашеніемъ о бракахъ въ православномъ храмѣ, не дожидаясь оглашеній въ костелѣ. *(Киевл.).*

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, при заложеніи соборной церкви въ г. Слуцкѣ, 16 іюня 1885 года. — Слуцкій претендентъ на профессорскую кафедру въ Славяно-Греко-Латинской Академіи. — Браки между католиками и православными.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ Іюля 15 1885 г.; Цензоръ, Каендральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.